VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 214)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 126)**

z dnia 8 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 214)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 126)

8 czerwca 2017 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1409 i 1597).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Chwałek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Grażyna Wróblewska** prezes Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Sławomir Jakubczak**, **Jakub Krowiranda**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** i **Urszula Olszewska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji obradujących wspólnie: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz niektórych innych ustaw – druki nr 1409 i 1597. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z tym porządek dzienny został przyjęty.

Na posiedzeniu Komisji witam pana ministra Sebastiana Chwałka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz panią Grażynę Wróblewską – prezesa Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych i wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych oraz niektórych innych ustaw – druki nr 1409 i 1597. W czasie drugiego czytania zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu i 24 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z wnioskami i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie wniosków i poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła lub przedstawiciela klubu zgłaszającego wniosek lub poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw poprawce jeśli takowe będą i wreszcie poddanie wniosku lub poprawki pod głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania wniosków i poprawek? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że sposób procedowania został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia dwóch jednobrzmiących wniosków o odrzucenie projektu ustawy. Czy istnieje potrzeba uzasadnienia tego wniosku? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Panowie przewodniczący, szanowni państwo, ta ustawa przede wszystkim łamie kilka artykułów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Najważniejszy jest art. 171 ust. 1, który mówi o tym, że nadzór nad samorządem terytorialnym można sprawować tylko w zakresie legalności z prawem. W związku z tym wprowadzenie dodatkowych kryteriów, w tym kryterium gospodarności, czy rzetelności narusza przepisy konstytucji RP. Zwracam uwagę na to, że ta ustawa, jeśli zostanie przyjęta, zmieni organ administracji państwowej, jakim są regionalne izby obrachunkowe w organy administracji rządowej, które będą narzędziem do ręcznego sterowania samorządami terytorialnymi i ich ewentualnego represjonowania.

Szanowni państwo, uważamy że ta ustawa i propozycja są szkodliwe i antysamorządowe. W związku z tym wnioskujemy o jej odrzucenie w całości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Sowa, w sprawie drugiego, jednobrzmiącego wniosku. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Podzielając wystąpienie pana przewodniczącego Protasa, chciałem powiedzieć, że składając ten wniosek chcieliśmy pozwolić wszystkim posłom honorowo wyjść z tej sytuacji. Projekt ustawy, który dziś rozpatrujemy, nie nadaje się do poprawek. Zmiany, które w nim zachodzą są tak daleko idące. To prawda, że treść tej ustawy zawarta w propozycji jest niezgodna z konstytucją, ale tak naprawdę bardzo mocno podporządkowuje regionalne izby obrachunkowe administracji rządowej, czyniąc z członków kolegium przedstawicieli administracji do wykonywania politycznych zamówień. Jeśli prawdą jest, że nie to jest państwa intencją, aby wprowadzać pod byle powodem komisarzy do organów gmin, powiatów czy województw, jestem spokojny, że te wnioski przejdą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o opinię w sprawie wniosku. Domyślam się jaka będzie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sebastian Chwałek:

Wnosimy o przyjęcie projektu przez Komisję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister wnosi o przyjęcie wniosku…

Poseł Marek Sowa (N):

Brawo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Projektu!

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Sebastian Chwałek:

Nie wniosku, ale prosimy o przyjęcie projektu ustawy w wersji przedłożonej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przez rząd.

Poseł Jacek Protas (PO):

Mam prośbę do pana przewodniczącego, aby nie podpowiadał ministrowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, przechodzimy do przegłosowania obu wniosków. Przegłosujemy je łącznie, gdyż są jednobrzmiące. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem wniosków o odrzucenie projektu ustawy w całości? (18) Kto jest przeciw? (29) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wnioski zostały odrzucone przez Komisje, a tym samym, projekt ustawy nie został odrzucony.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka pierwsza została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego, czy będzie uzasadniana? Bardzo proszę.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Wysokie Komisje, poprawki nr 1 i 2 należałoby połączyć i przegłosować razem. Chodzi o zachowanie opinii sejmików wojewódzkich przy określaniu siedzib izb obrachunkowych, zasięgu terytorialnego ich działania, siedzib zespołów zamiejscowych, szczególną organizację i liczbę członków kolegium w każdej z nich oraz tryb postępowania w sprawach określonych w ustawie. Dotychczas było tak, że decyzje podejmowano za zgodą sejmiku wojewódzkiego. Obecnie gospodarz nie ma nic do powiedzenia jeśli chodzi o organizację regionalnych izb obrachunkowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zapytam Biuro Legislacyjne o głosowanie łączne obu poprawek.

Legislator Łukasz Kasiak:

Rekomendujemy głosowanie łączne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o opinię w sprawie tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Jesteśmy im przeciwni, co tłumaczyliśmy już na posiedzeniu Komisji. Dotychczasowe umiejscowienie w tym przepisie konsultacji z marszałkiem województwa było związane z czasem przygotowania tej ustawy. Po tym terminie wprowadzona została Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, na forum której konsultowane są rozporządzenia rządu. W tym przypadku jest to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów dotyczące rozmieszczenia. Przedstawiciele sejmików i wszystkich korporacji będą mogli się tam wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Sowa, głos za poprawką? Przepraszam, Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Rekomenduję przyjęcie tych poprawek. Są zbieżne z wnioskami mniejszości, które złożyliśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń w dyskusji. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawek pierwszej i drugiej łącznie. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (20) Kto jest przeciw? (32) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję. Przechodzimy do…

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Zgłaszamy wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na tym etapie głosujemy poprawki zgłoszone na sali.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. To poprawka złożona wspólnie przez kluby PSL i Nowoczesna. Czy będzie uzasadnienie? Głos ma pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, poprawka nr 3 zakłada, aby w art. 1 skreślić pkt 4. Przypomnę, że rozszerza on znacznie zakres kontroli ze strony izb nad jednostkami samorządu terytorialnego. Art. 171 Konstytucji ust. 1 i 2 wyraźnie wskazują, że gospodarka finansowa jednostek samorządu terytorialnego powinna być kontrolowana tylko i wyłącznie w zakresie zgodności realizacji tej gospodarki finansowej z prawem. Dotychczasowe

brzmienie ustawy, świetnie realizację tego zakresu konstytucji realizowało. Nie widzimy żadnego uzasadnienia aby ten zakres kontroli był poszerzony. Rozumiem, że wycofali się państwo z dwukadencyjności wstecz i to co w zeszłym roku zrobiliście na poziomie samorządu wojewódzkiego chcecie zrobić na poziomie gmin. Musicie zrozumieć, że samorządy to to, co w Polsce po 1989 roku udało się najlepiej. Nie ma najmniejszej potrzeby, aby polityka rządowa wkraczała na ten poziom gospodarowania się obywateli i przedstawicieli wybieranych w wyborach samorządowych. Uważamy, że dotychczas zapewniony konstytucją zakres kontroli gospodarki finansowej jest w pełni wystarczający i nie ma najmniejszej potrzeby, aby to zmieniać. Co więcej, punkt ten został wprowadzony z pominięciem pierwszego czytania, co też jest kompletnie niezgodne z konstytucją i jest łamaniem zasad legislacyjnych, których powinniśmy się trzymać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, mam jedną uwagę. Kwestia tego, czy reforma samorządowa udała się, czy nie, to sprawa ocenna. W związku z tym…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Takie jest moje uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zgoda. Ale powiedziała pani, że musimy to zrozumieć.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, takie jest zdanie Polaków, a pana rolą nie jest komentowanie moich uzasadnień.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zwracam tylko uwagę, że nie powinniśmy sobie narzucać opinii w kwestiach ocennych.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Jest pan od prowadzenia Komisji, a nie od komentowania wypowiedzi posłów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, jestem również posłem, pełnoprawnym członkiem Komisji i w związku z tym mam prawo zabierać głos, a nie tylko go udzielać innym posłom. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Pragnę jedynie potwierdzić, że dążymy do tego, aby projekt ustawy był zgodny z art. 171 Konstytucji. Chodzi o wyeliminowanie dodatkowych kryteriów gospodarności i rzetelności przy kontrolowaniu jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Sowa, jako kolejny.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym zapytać, czy dobrze zrozumiałem – pana zdaniem reforma samorządowa w Polsce się nie udała?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie jest to przedmiotem tego posiedzenia, więc nie będziemy na ten temat dyskutowali. Bardzo proszę, pan poseł Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Oczywiście jako Klub Platformy Obywatelskiej rekomendujemy przyjęcie tej poprawki, bo jest zbieżna z naszym wnioskiem mniejszości i poprawką, którą zgłosiliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Absolutnie potwierdzamy, że jest to przepis niezgodny z Konstytucją RP.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że w przypadku pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 3 oznacza to negatywną rekomendację dla poprawki nr 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką trzecią. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (19) Kto jest przeciw? (32) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka trzecia została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. To poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy pan poseł ją uzasadni? Proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, doszliśmy do wniosku, że warto kryterium gospodarności ograniczyć do długu – tam gdzie jednostki samorządu terytorialnego mogą się zadłużać, powinny zadłużenie realizować gospodarnie. Nie chcemy, aby zadłużały się w parabankach, aby tworzyły niekorzystne konstrukcje finansowe. Dlatego doprecyzowujemy kryterium gospodarności, do którego mieli państwo tyle zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Popieramy tę poprawkę. Jest to rozwiązanie, które znajdowało się w naszym pierwszym przedłożeniu i jak wspominałem podczas posiedzenia Komisji było pozytywnie zaopiniowane przez Radę Legislacyjną. To rzeczywiście zmniejszenie kontroli gospodarności nie do całego zakresu, ale do tytułów dłużnych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska – proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ta poprawka nie usuwa niekonstrukcyjności i nie może zostać przyjęta. Cokolwiek państwo by nie zrobili z tym przepisem, najlepsze byłoby odrzucenie całości ustawy. Badanie zgodności z przepisami wykazywaliśmy na poprzednim etapie. To nie poprawia tej ustawy i nie usuwa wątpliwości związanej z niekonstrukcyjnością. Dla nas Rada Legislacyjna nie jest żadnym argumentem. Chciałam też zapytać jak stan zdrowia, bo nie mógł pan uczestniczyć na ostatnim posiedzeniu Komisji?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, nie jest to przedmiotem obrad Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale moja troska o zdrowie pana ministra…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę sobie tego typu rozmowy prowadzić poza obradami Komisji, a nie zajmować czas wszystkich. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos w sprawie? Nie. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki czwartej? (31) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (5)

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki piątej. Bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, to jest doprecyzowanie w pkt 10 lit b art. 9 ust. 1d. Nadajemy nowe brzmienie pkt 7.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Oczywiście popieramy. To konsekwencja wprowadzenia poprzedniej zmiany – ograniczenia do tytułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki piątej? (33) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0)

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki szóstej. Czy będzie uzasadnienie? Nie musi być. Nie wymagamy tego.

Poseł Marek Sowa (N):

Chcę powiedzieć, że jeśli dokonamy tego skreślenia, w ustawie zostanie przepis, że w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki szóstej? (18) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Stwierdzam negatywne zaopiniowanie poprawki szóstej.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki siódmej. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, poprawka siódma polega na skreśleniu w art. 1 pkt 17. Przywraca te elementy, które zapewniały nam odpolitycznienie kolegium izby, a w zasadzie niepolityczne sterowanie i dobór kadr do kolegium. Chcemy, by kolegium miało zapewnienie, że nowi członkowie będą dobierani poprzez ocenę ich kwalifikacji i analogicznie będą odwoływani z konkretnych powodów. W ten sposób będzie można to zrobić w oparciu o konkursy. Chcemy zapewnić im niezawisłość i podleganie wyłącznie ustawom.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie widzimy zasadności.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do autorów poprawki. Wydaje się, że poprawka siódma łączy się z poprawkami nr 9, 10 i 19. Jeśli zgodzą się państwo na głosowanie ich łącznie, pragniemy zwrócić uwagę na to, że przyjęcie poprawki siódmej w tym komplecie będzie oznaczało negatywną rekomendację dla poprawek ósmej i dwudziestej. W poprawce nr 19 znajduje się poprawka, pod którą podpisane są kluby Nowoczesnej i PSL. W przypadku głosowania łącznego poprawek Nowoczesnej te poprawki w pkt 19 rozdzielimy, aby w przypadku negatywnego zarekomendowania poprawek Klubu Nowoczesnej nie spowodować tego, że poprawka zgłoszona przez Klub PSL od razu będzie miała negatywną rekomendację.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Potwierdzam, że te poprawki są ze sobą powiązane w ten sposób, że jeśli tę odrzucimy, pozostałe staną się bezzasadne, a jeśli przyjmiemy, pozostałe również powinny zostać przyjęte.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że głosujemy łącznie poprawki: siódmą, dziewiątą, dziesiątą i dziewiętnastą, złożone przez Klub Nowoczesną. Pan poseł Protas chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Jacek Protas (PO):

Chciałem gorąco zarekomendować przyjęcie tych poprawek. Są one zgodne i identyczne z wnioskami mniejszości. Przedyskutowaliśmy je na ostatnim posiedzeniu Komisji. Zwracam również uwagę, że tych przepisów również nie było w projekcie, który był przedmiotem konsultacji z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, a zostały wprowadzone już na etapie prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Ponieważ będziemy łącznie głosowali również poprawkę dziewiętnastą, która dotyczy art. 8 chciałbym zabrać głos. W trakcie drugiego czytania na sali sejmowej zarówno pan minister, jak i poseł sprawozdawca Uściński wprowadzali w błąd Wysoką Izbę, a mówiąc wprost, kłamali, mówiąc, że kobiet w ciąży, pracowników przed okresem chronionym, ta ustawa w art. 8 nie dotyczy. Chciałbym, aby panowie, w szczególności pan minister powiedzieli bardzo precyzyjnie w którym miejscu w art. 8 jest zapewnione wyłączenie kobiet w ciąży i pracowników w okresie chronionym z trzymiesięcznego okresu wygasania stosunku pracy. Czytam te trzy ustępy i nie mogę dopatrzyć się nadziei, że tak może faktycznie być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że są inne przepisy, nie tylko ta ustawa reguluje status tych osób. Poprosimy o wyjaśnienie pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dokładnie to powiedziałem już na sali, że te osoby nie mają się czym przejmować. Zadbamy o to – to chyba jest wystarczające wytłumaczenie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Rozumiem, że państwo mogą mieć inne intencje, ja mam jasne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Odpowiedź na pytanie jest wyraźna. Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałam zapytać pana ministra, czy chodzi o taki sam sposób zadbania o interesy pracowników jak mieliśmy okazję obserwować w przypadku krajowej administracji skarbowej, gdzie rząd na etapie legislacyjnym zapewniał, że wszyscy pracownicy będą godnie potraktowani i nikt w sposób nieuzasadniony nie straci pracy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, nie rozmawiamy o administracji skarbowej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

A potem przez dwa posiedzenia nadzwyczajne…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Niech pani mówi na temat.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ale mówię na temat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mówi pani o krajowej administracji skarbowej, to nie ta ustawa.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Przez dwa posiedzenia komisji nadzwyczajnej wysłuchiwaliśmy jak niegodnie traktowani są ludzie, rodziny, które rozbijaliście na etapie reformy, posyłając rodziców dzieci w zupełnie różnych kierunkach kraju. Czy w ten sam sposób będziecie traktowali kobiety w ciąży i osoby chronione w zakresie tej reformy i przejmowania nadzoru nad regionalnymi izbami obrachunkowymi?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan przewodniczący Maciejewski, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie do pana ministra – ile kobiet w ciąży jest kolegiantkami? Dziś rozmawiamy o kolegiantach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Legislacja nie jest oparta na wierze, a na tym, co jest zapisane w aktach prawnych. Panie ministrze, słowo „tak" wystarczy w przypadku małżeństwa. W przepisach tego nie ma. To jest *lex specialis*. W którym miejscu i jak są chronione prawa nabyte osób tych dwóch kategorii – szczególnie osób na cztery lata przed przejściem na emeryturę i kobiet w ciąży? Proszę o podanie artykułu, przepisu, numeru zmiany. Tego nie ma.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Tak jak powiedziałem…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma „tak jak powiedziałem", tylko proszę o artykuł, zmianę, poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie zostało zadane. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Mam pytanie do pana posła Maciejewskiego – czy zdaje sobie pan sprawę, że tym pytaniem narusza pan prawa kobiet? Drugie pytanie do Biura Legislacyjnego – czy znamy taki termin „zadbamy"? Nie znam takiej techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Głos ma pan poseł Sowa. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Rozumiem, że inspiracją dla pana posła przewodniczącego Maciejewskiego mogła być informacja, która padła na sali sejmowej. Powiedziano wtedy o liczbie kobiet w ciąży. Pragnę zapytać, czy standardem pod rządami PiS jest, że pracodawca musi raportować rządowi czy ktoś jest lub nie jest w ciąży? W mojej ocenie to nie jest tylko naruszenie praw pracowniczych, ale i obywatelskich.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, zwracam uwagę, że pan przewodniczący Maciejewski nie jest posłem PiS. Dlaczego pan do tego go miesza?

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zapytałem jedynie o zakres problemu.

Poseł Marek Sowa (N):

Drugie pytanie kieruję do Biura Analiz Sejmowych. Jest takie samo, jak zadała pani poseł. Gdzie możemy odnaleźć w formule legislacyjnej stwierdzenie „zadbamy o to"? Czy to, co powiedział pan minister ma jakikolwiek wymiar prawny lub sens? A może to po prostu taki bełkot?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Powiem tak – oddział pierwszy, stosunek pracy na podstawie powołania, Kodeks Pracy art. 72 § 2 „W razie odwołania pracownicy w okresie ciąży organ odwołujący zobowiązany jest zapewnić jej inną pracę, odpowiednią ze względu na jej kwalifikacje zawodowe". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jak widać cała ta dyskusja nie miałaby sensu, gdyby przyjęliby państwo moje pierwotne stwierdzenie, że jest to zapisane w innych przepisach. Przechodzimy do głosowania. Sprawa została wyjaśniona. Panie pośle, uzasadniał pan już poprawkę, zadał pytanie panu ministrowi, na które padła odpowiedź. Może nie być pan usatysfakcjonowany odpowiedzią.

Poseł Marek Sowa (N):

Ustawa nie zmienia kodeksu pracy i to co mówi minister jest nieprawdą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy na ten temat inne zdanie. Proszę bardzo, wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, dobrym obyczajem na sali sejmowej jest, że wnioskodawca prezentuje wniosek, jest odpowiedź, a następnie wnioskodawca ma prawo się do niego ustosunkować. Ten przypadek jest szczególny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę o sformułowanie wniosku formalnego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę, aby pan przewodniczący umożliwiał wnioskodawcom odniesienie się do głosu rządu, po uzasadnieniu poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To nie jest wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To wniosek formalny o zmianę trybu prowadzenia posiedzenia w sposób następujący: prezentacja poprawki, stanowisko rządu i możliwość udzielenia dodatkowej odpowiedzi, ustosunkowania się przez posła wnioskodawcę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szkoda, że pani przewodnicząca nie zgłosiła tego na początku, gdy przyjmowaliśmy sposób procedowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiedziałam, że dojdzie do takich kontrowersji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy wniosek formalny i poddamy go pod głosowanie. Dotyczy zmiany trybu procedowania poprawek przyjętego na wstępie naszego posiedzenia. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem wniosku formalnego złożonego przez panią przewodniczącą Skowrońską? (19) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (1) Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że ten wniosek nie został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania poprawek: siódmej, dziewiątej, dziesiątej i dziewiętnastej, złożonych przez Klub Parlamentarny Nowoczesnej. Kto jest za ich przyjęciem? (19) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki ósmej. Czy będzie uzasadnienie? Bardzo proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, proponujemy w niej wprowadzenie sześcioletniej kadencji dla członków kolegium. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

To będzie adekwatne do kadencyjności prezesów. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Mam pytanie do wnioskodawcy – czy oznacza to ograniczenie, czy mówimy jedynie o kadencyjności?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, mówimy o przepisie, który tu jest – członka kolegium powołuje się na sześcioletnią kadencję. Nie ma limitu w tym miejscu. Czy to jest ograniczenie, czy nie, interpretacja leży w gestii pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę zgłoszeń w dyskusji. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Mam pytanie do legislatorów – jaki jest sens wprowadzenia kadencji w sytuacji, w której premier bez żadnego powodu w dowolnym momencie możne odwołać?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ta sprawa była poddana pod dyskusję, ale bardzo proszę Biuro Legislacyjne ma głos, skoro jest pytanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne mówiło o tym problemie podczas posiedzenia Komisji i wskazywało na problem w art. 16, powołując się na art. 15 jako model, inne rozwiązanie. Problem, który istnieje w art. 16 istnieje również w art. 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki ósmej? (33) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Poprawka dwunasta, bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Jeśli ta poprawka przejdzie, pozostaną aktualne przepisy art. 18 ustawy o RIO, które zawierają regulacje dotyczące właściwości kolegium izby, w tym orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne proszę o opinię.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w opinii Biura Legislacyjnego poprawkę dwunastą należałoby głosować łącznie z poprawką trzynastą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy wnioskodawcy wyrażają zgodę? Tak. Dziękuję bardzo. Będziemy łącznie głosowali poprawki dwunastą i trzynastą. Panie ministrze, czy mógłby pan wyrazić opinię w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie widzimy zasadności przyjęcia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy do głosowania poprawek dwunastej i trzynastej łącznie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tych poprawek? (17) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki dwunasta i trzynasta zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki czternastej. To również poprawka Klubu Parlamentarnego Nowoczesna. Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

W przypadku przyjęcia tej poprawki aktualne będą przepisy art. 26a ustawy o RIO, które zawierają realizacje dotyczące rozwiązywania i nawiązywania stosunku pracy z członkami kolegium izby i pozostałymi pracownikami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie widzimy zasadności przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki czternastej? (17) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do poprawki piętnastej. Głos ma pan poseł Sowa – proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, to bardzo ważna poprawka. Należy poddać ją pod głosowanie łącznie z poprawkami szesnastą i siedemnastą, aby w stosunku do samorządu gminnego, powiatowego i województwa obowiązywały te same przepisy. W art. 2, 3 i 4 wprowadza się tryb natychmiastowej wykonalności w stosunku do komisarzy. Jednocześnie, pomimo istnienia przepisów, które zapewniają odwołanym organom prawo zaskarżenia decyzji o zawieszeniu, ten tryb odwoławczy w moim przekonaniu nie może być zastosowany. Chciałbym zapytać, jak pan minister wyobraża sobie odwołanie przez sejmik danego województwa, jeśli nie będzie mógł funkcjonować, a przewodniczący nie będzie mógł zwołać posiedzenia w tej sprawie? Jak zatem, pomijając aspekt związany z dotarciem do dokumentów, przygotowaniem stosownego odwołania i skargi kasacyjnej, ten organ ma funkcjonować, skoro nie ma takiej możliwości? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, bardzo proszę o opinię w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Mówiłem już o tym w toku prac podkomisji – element, o którym powiedział pan poseł, był uzgodniony z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Przedstawiciele korporacji nie widzieli w tym problemu, ani problemów interpretacyjnych. Jeśli chodzi o przepis zawarty w ustawie w art. 86 – propozycja dodania ust. 2b i 2c do złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 84 ust. 2 jest uprawniony rozwiązany zarząd. Do złożenia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 85, są uprawnione zawieszone organy województwa. Nie ma więc obaw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan przewodniczący Protas. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (PO):

Rekomendujemy przyjęcie tych poprawek. Są tożsame z wnioskami mniejszości, które dziś poddamy pod głosowanie. Pragnę zwrócić uwagę, że te przepisy stoją w sprzeczności z art. 165 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, która gwarantuje samorządom prawo do ochrony sądowej. Pana ministra bardzo proszę, aby nie powoływał się na Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, bo szacunek do tej instytucji pokazują państwo bardzo wyraźnie procedując kolejną ustawę uderzającą w samorząd terytorialny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan poseł Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, chciałbym, skoro pan minister już przychodzi na posiedzenia Komisji, aby zechciał odpowiadać na pytania. Jeśli nie było takich pytań podczas posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, to po to jest cała ścieżka legislacyjna, aby rozwiewać wątpliwości, czy wprowadzać ewentualne poprawki. Chciałbym, aby pan minister powiedział, jak ma być zwołane posiedzenie organu zawieszonego, skoro przewodniczący nie ma prawa do jego zwołania? Jak w praktyce zaistnieje prawo do odwołania się od decyzji? Nie widzę takiej możliwości. Zapisują państwo, że coś można zrobić, ale w sensie praktycznym nie będzie to miało żadnego zastosowania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister zechce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie wiem w którym momencie powiedziałem, że odpowiedziałem na jakieś pytania. Użyłem jedynie sformułowania, że element, którego dotyczą poprawki został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Gremium strony samorządowej nie widziało problemów w przedstawionych przepisach. Spotkanie zawsze może być zorganizowane i będą mogli podjąć taką decyzję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przy herbacie i kawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Sowa ma głos. Przepraszam bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Trzeba zwrócić uwagę, że osoba zatrzymana i oskarżona też nie może dostać się do swoich dokumentów. Może to zrobić przy udziale pełnomocnika, czy podczas przedstawienia zarzutów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos ma pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Oczywiście nie chcę być brutalny, panie ministrze, ale co pan tu opowiada, to lepiej byłoby milczeć. Tak naprawdę to są jakieś głupstwa. Tu nie chodzi o żadne osoby, tylko o organ władzy, wybierany w wyborach. To organ kolegialny, który ma kilkunastu, minimum 15, do 39 przedstawicieli. Aby obradować musi zostać prawidłowo zwołany, z programem posiedzenia. Musi mieć dokumenty. Chodzi o organ, który musi mieć program do podejmowania decyzji. Zapytałem pana o konkretny przypadek. Mogą jedynie złożyć odwołanie, ale nie mają prawa zwołać posiedzenia. Jak w praktyce to prawo może być wykorzystane? Obecnie proponowane przez was przepisy takiego prawa nie dają.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Protas, proszę bardzo.

Poseł Jacek Protas (PO):

Podzielam oczywiście zdanie pana posła Sowy. W myśl tych przepisów, organ w postaci rady gminy, powiatu, miasta, przestaje być *de facto* organem. Skoro przewodniczący nie może zwołać posiedzenia, nie może on obradować, jak gremialnie może podjąć decyzję o odwołaniu się od rozstrzygnięcia nadzorczego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest między państwem różnica zdań, którą rozstrzygniemy w głosowaniu. Pan minister dwukrotnie wypowiadał się na ten temat i szkoda czasu, aby po raz trzeci powtarzał państwu to samo.

Przechodziły do głosowania nad poprawkami piętnastą, szesnastą i siedemnastą. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawek? (17) Kto jest przeciw? (30) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisje.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki osiemnastej. To poprawka Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego. Czy będzie uzasadniana? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Tą poprawką chcemy zachować przepisy obecnie obowiązujące do postępowań konkursowych, które trwają. Mam świadomość, że ta poprawka będzie możliwa do przegłosowania dopiero w ostatecznym głosowaniu, jeśli rzeczywiście PiS zmieni swoje stanowisko i przywróci konkursy oraz przestanie to być ustawa kadrowa, czyli nie będzie zwolnień z mocy ustawy. Tyle mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o wyrażenie opinii rządu.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie widzimy zasadności przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki osiemnastej? (18) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo dziękuję. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dziewiętnastej Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

To jest poprawka, która likwiduje cechy ustawy kadrowej, czyli zwolnienia z mocy ustawy. Uważamy, że to bardzo ważny problem. Nie można pracowników traktować tak arbitralnie – wszyscy nagle na bruk. Przeżywaliśmy już 65 tys. ludzi zwolnionych w skarbówce i Służbie Celnej, dziś znów ileś tam tysięcy ludzi, bez żadnego zabezpieczenia i możliwości odwołania. To likwidacja ustawy kadrowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie widzimy zasadności przyjęcia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, proszę o ciszę. W drodze uściślenia, ta ustawa nie dotyczy setek tysięcy osób. Jaka to jest grupa osób, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Dwieście trzydzieści osób.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A nie setek tysięcy, panie poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Przepraszam, gwoli wyjaśnienia, miałam na myśli ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, gdzie zwolniliśmy 65 tys. ludzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, ustawa dotyczy dokładnie 231 osób. Głos ma pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, na tej Komisji jest pokazywana paralela – sytuacja analogiczna, dotycząca ustawy kadrowej i rozwiązania według tego samego modelu. Warto przypomnieć sobie jak następowało to przy innych rozwiązaniach, które przyjmowała ta Komisja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy następującą uwagę – pozytywna rekomendacja dla poprawki dziewiętnastej będzie oznaczała automatycznie negatywną rekomendację dla dwudziestej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, teraz już możemy przejść do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej? (17) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo dziękuję. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dwudziestej. Czy pan poseł będzie ją uzasadniał? Proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej poprawce proponujemy, aby stosunki pracy nawiązane do tej pory z prezesami i zastępcami prezesów oraz etatowymi członkami kolegiów wydłużyć w stosunku do tekstu sprawozdania Komisji. Z prezesami i zastępcami byłoby to 2 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, aby funkcjonowali na podstawie dotychczasowych stosunków pracy, a z etatowymi członkami kolegiów 4 miesiące od wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeśli chodzi o pozaetatowych członków kolegiów, byłyby to 2 miesiące od wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeśli mogę, dodam jeszcze jedno. W art. 8 zastanawialiśmy się nad kobietami w ciąży, o których państwo dyskutowali. W terminach, które proponujemy, daj Boże, aby pojawiły się kolejne panie w ciąży, aby dzieci było jak najwięcej. Dziękuję panu ministrowi za deklarację.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Namawialiśmy państwa do odrzucenia tego złego projektu, wskazując między innymi na rozwiązanie z dniem wejścia w życie ustawy umów z prezesami RIO i kolegiantami. Szanowni państwo, łaskawość jest kiepska, ale lepsze to, niż mielibyście z dnia na dzień wyrzucić na bruk ludzi, którzy służyli państwu. Oni poprzez swoje kontrole służyli administracji państwowej jak mogli najlepiej. Państwo nie szanują tych ludzi. Dwa miesiące to żadna łaska. Rozumiemy, że nie możemy państwa namówić na to, abyście się wycofali z tej złej ustawy, łamania konstytucji. Chcemy powiedzieć, że bardzo serdecznie wszystkim z państwa chcemy podziękować, bo nie wiemy jak po wejściu w życie tej ustawy będą państwo potraktowani, za ofiarność, pracę, doradzanie samorządom, przestrzeganie przepisów prawa i pokazywanie jak powinno się pracować. Pragnę dodać, że wynagrodzenia w porównaniu do NIK były nierówne, pomimo iż pełnili państwo ważne obowiązki na rzecz państwa. Za współpracę z państwem – wielokrotnie mówiliśmy o budżetach i ważnych sprawach – w imieniu własnym i mojego klubu chciałam bardzo serdecznie podziękować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli chodzi o wynagrodzenia, myślę że było wiele lat na to, aby je podnieść. Chciałem zadać panu ministrowi pytanie. Rozumiem, że przepisami tej ustawy nie jest przesądzone, że żadna z osób zasiadających w RIO, co dotyczy również prezesów, nie zostanie na pewno powołana zgodnie z przepisami nowej ustawy. Mówimy o wyrzucaniu na bruk wszystkich 231 osób z dnia na dzień. Czy rzeczywiście ta ustawa nie daje możliwości, aby żadna z tych osób nie została ponownie powołana?

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Absolutnie nie ma takich przepisów i nie ma takiego problemu. Być może wszyscy z powrotem będą członkami RIO. Będzie to zależało od pani premier, która powołuje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że mamy do czynienia z rysowaniem czarnych scenariuszy przez przedstawicieli opozycji, niczym nie uzasadnionych.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie chciałbym oceniać, ale tak to wygląda.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To była moja opinia. Pan przewodniczący Długi. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie odpowiadam oczywiście na to pytanie, bo odpowiada pan minister, ale domyślam się, że jeśli ktoś jest z odpowiedniej partii, to będzie mu zaproponowane to, co trzeba.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jaka to jest partia odpowiednia, czy mógłby pan sprecyzować?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Apelowałbym do wszystkich, skoro nie udało się usunąć art. 8, aby na zasadzie mniejszego zła poprzeć tę poprawkę, bo łagodzi ten etyczny przepis art. 8. Proszę zwolenników naszego ugrupowania, aby poparli tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos ma pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, mam tylko jedną uwagę. Niezależnie od tego, czy ustawa dotyczy 2 tys. osób, czy 200 osób, proszę nie udawać, że rząd ma dobre intencje. Dyskryminacja pracowników z uwagi na poglądy polityczne jest zabroniona w Polsce Konstytucją. To, co dziś chcecie zrobić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Gdzie pani tu ma dyskryminację?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Robicie to tylko po to, aby zrobić w kolegiach przegląd kadr właśnie pod tym kątem. Nikt dziś nie uwierzy, że rząd ma dobre intencje. To, czy problem dotyczy 2 tys. osób, czy 200 osób, nie ma znaczenia. To będą osoby, których prawa pracownicze i konstytucyjne zostaną złamane, bo dyskryminacja ze względu na poglądy polityczne jest w Polsce zabroniona Konstytucją.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Żaden z przepisów tej ustawy nie wprowadza żadnej dyskryminacji ze względu na polityczne poglądy. To jest nieprawda, to co pani mówi i wypadałoby posłowi Rzeczypospolitej nie głosić nieprawdziwych informacji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Protas.

Poseł Jacek Protas (PO):

Panie przewodniczący, nie mogę tego nie powiedzieć. Jako wiceprzewodniczący Komisji, członek prezydium, serdecznie proszę, aby nie recenzował pan wypowiedzi posłów, nie przerywał im, nawet jeśli się pan z nimi nie zgadza. To jest niegrzeczne i wbrew regulaminowi Sejmu. Rozumiem, że poucza pan swojego ministra i sugeruje mu pan odpowiedzi. Z tego możemy się ewentualnie podśmiewać. Proszę jednak o szacunek do wszystkich członków tego gremium. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wielce szanowny panie wiceprzewodniczący, chciałem pana poinformować, że przewodniczący i wiceprzewodniczący Komisji jest również posłem i ma prawo polemizować z innymi

posłami, tak samo jak wszyscy inni członkowie Komisji to robią. To taka oczywista prawda, którą może zechcieliby państwo przyjąć. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Korzystając z możliwości uczestniczenia w tej polemice, jako wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i poseł na Sejm chciałam panu przewodniczącemu zwrócić uwagę, że w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej również nie było zapisane, że będziecie weryfikowali kadrę pod kątem poglądów politycznych. Mimo tego dobrze wiemy, pracownicy i związki zawodowe o tym informowały, że byli oni o to wypytywani. W związku z tym podchodzę w sposób naturalny do sprawy i korzystam z dotychczasowych praktyk, jakie stosujecie, otwierając sobie możliwość do wymiany kadr w drodze ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeśli ma pani przewodnicząca informacje o działaniach niezgodnych z prawem, proponuję zawiadomić prokuraturę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Maciejewski.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proponuję zakończyć polemikę i przejść do dalszego procedowania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciało tylko zwrócić uwagę na pewne wątpliwości związane z różnym sposobem określania terminu początkowego. W art. 8 ust. 1-3 jest to określenie „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. W ust. 4 jest to „przed dniem o którym mowa w art. 13 pkt 2”. Art. 8 wchodzi w życie w terminie wyjątkowym – z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do przegłosowania poprawki dwudziestej. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (42) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (10)

Bardzo dziękuję. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dwudziestej pierwszej. Czy pan poseł będzie ją uzasadniał? Proszę bardzo.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Szanowni państwo, w tej poprawce proponujemy, aby ograniczenie liczby kadencji prezesów do dwóch następujących po sobie nie dotyczyło tych, którzy pełnili tę funkcję przed wejściem w życie ustawy. Chodzi o to, aby ci, którzy pełnią obecnie swoją funkcję drugą kadencję mogli być powołani na kolejne kadencje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Najpierw pan minister przedstawi opinię.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Oczywiście jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Mam pytanie. Czy mamy rozumieć to tak, że te osoby w ogóle nie podlegają kadencyjności, czy też nie stosuje się do nich tej liczby kadencji? Czy zaczynamy liczyć ich kadencje od nowa?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, a właściwie panie pośle?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Tak, od nowa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś ma jeszcze jakieś wątpliwości lub pytania? Nie słyszę. Przechodzimy do przegłosowania poprawki dwudziestej pierwszej. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (34) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (17)

Bardzo dziękuję. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki dwudziestej drugiej. Czy będzie uzasadnienie? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Zastanawiałem się, czy w tym punkcie nie skreślić „nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie". Mowa tu oczywiście o tym, jak długo przepisy dotychczasowe mają obowiązywać. Zadam pytanie – jeśli w przeciągu 6 miesięcy nie zostaną wydane nowe rozporządzenia, a stare wygasną, w oparciu o co będzie funkcjonowała izba?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Mamy termin, do którego rząd musi się dostosować i wydać rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie ministrze, wydawanych ustaw i rozporządzeń po terminie jest bardzo wiele. To może być taki sam przykład. Stworzyliście przepis, który jest dla was pułapką, jest niebezpieczny.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Postaramy się go zrealizować tak, aby pan poseł nie musiał się tym przejmować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania poprawki dwudziestej drugiej. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (17) Kto jest przeciw? (33) Kto się wstrzymał? (3)

Bardzo dziękuję. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej trzeciej. Czy będzie uzasadnienie? Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, jeśli prawdą jest, że nie chcecie nadmiernie ingerować…

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa bardzo o wyciszenie rozmów. Chcielibyśmy usłyszeć co mówi pan poseł.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, jeśli prawdą jest, że nie chcecie ingerować w obecne władze, wybrane w demokratycznych wyborach na poziomie samorządów, ta poprawka idzie w tym kierunku. Proponuje, aby ta ustawa obowiązywała od 1 stycznia 2019 roku, a punkty, które muszą być wprowadzone wcześniej, zaczęły obowiązywać od 1 października 2018 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Nie widzimy zasadności przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pozytywna rekomendacja dla poprawki dwudziestej trzeciej będzie oznaczała negatywną dla dwudziestej czwartej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do przegłosowania poprawki dwudziestej trzeciej. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (17) Kto jest przeciw? (31) Kto się wstrzymał? (2)

Bardzo dziękuję. Poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej. Bardzo proszę o jej uzasadnienie, panie pośle.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

To zmiana formalna – dookreślenie wejścia w życie art. 8.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o opinię, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Sebastian Chwałek:

Oczywiście popieramy tę poprawkę. To konsekwencja poprzednich zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? (30) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (3)

Bardzo dziękuję. Poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisje muszą wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi dodatkowe sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Piotr Uściński. Czy są inne kandydatury lub głos przeciw? Proszę o ciszę. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje wybrały pana posła Piotra Uścińskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie porządku dziennego. Zamykam posiedzenie Komisji.